

Barème d'évaluation optionnel détaillé pour la recherche dirigée (GEG4019 / ENV4000)

- ***Il est à noter que le programme décrit ci-dessous est facultatif et peut ne pas convenir à tous les projets de recherche dirigés.***

Proposition de recherche: [Cliquez ici pour entrer le texte.](#) **/5 points**

Commentaires:

(4-5) Excellent. L'analyse documentaire a couvert les sujets nécessaires avec suffisamment de détails pour motiver la recherche, les termes et concepts clés sont clairement expliqués et les travaux proposés ont été décrits clairement.

(2-3) Acceptable. Certaines lacunes dans l'analyse documentaire - termes et concepts qui ne sont pas clairement expliqués, couverture trop large ou trop étroite, ou éléments critiques manquants. La description des travaux proposés comporte des éléments nécessaires, mais manque de spécificité.

(0-1) Pauvre. Lacunes critiques dans la proposition, ce qui exige qu'elle soit améliorée avant que la recherche puisse commencer.

Rapport de progression: [Cliquez ici pour entrer le texte.](#) **/5 points**

Commentaires:

(4-5) Excellent. La recherche progresse bien, les progrès réalisés à ce jour ont été décrits en détail et les défis importants pour les recherches restantes ont été identifiés ainsi que les stratégies pour les surmonter (le cas échéant).

(2-3) *Acceptable*. La recherche progresse, mais avec des retards évitables, la description des progrès et des défis restants existe mais manque de clarté et de spécificité ou a omis des éléments critiques.

(0-1) *Pauvre*. Les progrès de la recherche sont d'une lenteur inacceptable, les rapports sur les progrès réalisés et les défis à relever ne sont pas clairs, et il n'y a pas de plan clair sur la façon d'achever le projet de recherche dans les délais prévus.

Ébauche du rapport: [Cliquez ici pour entrer le texte.](#) /40 points

Commentaires:

Structure du rapport (sur 10 points)

(8-10) *Excellent*. Systématique. L'utilisation de sous-titres est appropriée et efficace. L'écriture s'écoule bien. Les idées et la description de l'information évoluent logiquement. Les significations sont claires. La structure des phrases est concise, grammaticale et cohérente. Utilisation minimale de matières étrangères ou répétitives. Pas de fautes d'orthographe. Références citées correctement.

(5-7) *Acceptable*. Preuve de l'existence d'un système, mais cela pourrait être amélioré. Les significations sont généralement claires. Structure des phrases grammaticale mais parfois incohérente ou incohérente. Quelques répétitions et du matériel étranger. Quelques fautes d'orthographe. Les références sont parfois incomplètes ou incohérentes.

(0-4) *Pauvre*. Absence d'arrangement systématique. Sous-titres trop peu nombreux pour être clairs ou utilisés de façon inappropriée. Souvent, les significations ne sont pas claires. La structure des phrases n'est pas grammaticalement correcte. Beaucoup de matières étrangères. Répétition considérable. Beaucoup de fautes d'orthographe. Les références sont souvent citées incorrectement.

Analyse documentaire (sur 5 points)

(4-5) *Excellent*. L'analyse documentaire a couvert les sujets nécessaires avec suffisamment de détails pour motiver la recherche, les termes et concepts clés sont clairement expliqués.

(2-3) *Acceptable*. Certaines lacunes dans l'analyse documentaire - termes et concepts qui ne sont pas clairement expliqués, couverture trop large ou trop étroite, ou éléments critiques manquants.

(0-1) *Pauvre*. Lacunes critiques dans la couverture de la littérature et/ou termes et concepts importants mal compris.

Présentation, interprétation et analyse des renseignements recueillis (sur 25 points)

(16-20) *Excellent*. Les références, figures et tableaux sont faciles à trouver et à suivre pour le lecteur ; les légendes des figures et tableaux fournissent suffisamment d'informations. Utilisation efficace des tableaux et

graphiques. Interprétation soignée et logique. Concis et direct. Discussion efficace des principes, des relations et de l'importance des résultats. Interprété à la lumière des travaux publiés. Les conclusions sont claires.

(11-15) Acceptable. Parfois difficile de trouver les références, figures, tableaux, etc. mentionnés dans le texte. Les tableaux et les graphiques ne sont pas toujours utilisés efficacement. Les légendes ne fournissent pas suffisamment d'informations, ce qui rend difficile la compréhension de l'information présentée. Les idées et la description de l'information sont quelque peu systématiques. Interprétation relativement prudente. Tend à être une récapitulation des résultats avec peu ou pas d'interprétation à la lumière des travaux déjà publiés. Les conclusions ne sont pas très claires.

(0-10) Pauvre. Difficile de trouver les références, figures, tableaux, etc. auxquels il est fait référence dans le texte. Tableaux et graphiques utilisés de façon inappropriée. Les idées et la présentation de l'information ne sont pas développées systématiquement. Le vrai sens d'une preuve obscurcie par une surinterprétation ou une interprétation illogique. Manque de discussion - information limitée à la récapitulation des résultats. Absence de déclarations finales.

Rapport final: [Cliquez ici pour entrer le texte.](#) /40 points

Commentaires:

Structure du rapport (sur 10 points)

(8-10) Excellent. Systématique. L'utilisation de sous-titres est appropriée et efficace. L'écriture s'écoule bien. Les idées et la description de l'information évoluent logiquement. Les significations sont claires. La structure des phrases est concise, grammaticale et cohérente. Utilisation minimale de matières étrangères ou répétitives. Pas de fautes d'orthographe. Références citées correctement.

(5-7) Acceptable. Preuve de l'existence d'un système, mais cela pourrait être amélioré. Les significations sont généralement claires. Structure des phrases grammaticale mais parfois incohérente ou incohérente. Quelques répétitions et du matériel étranger. Quelques fautes d'orthographe. Les références sont parfois incomplètes ou incohérentes.

(0-4) Pauvre. Absence d'arrangement systématique. Sous-titres trop peu nombreux pour être clairs ou utilisés de façon inappropriée. Souvent, les significations ne sont pas claires. La structure des phrases n'est pas grammaticalement correcte. Beaucoup de matières étrangères. Répétition considérable. Beaucoup de fautes d'orthographe. Les références sont souvent citées incorrectement.

Analyse documentaire (sur 5 points)

(4-5) Excellent. L'analyse documentaire a couvert les sujets nécessaires avec suffisamment de détails pour motiver la recherche, les termes et concepts clés sont clairement expliqués.

(2-3) Acceptable. Certaines lacunes dans l'analyse documentaire - termes et concepts qui ne sont pas clairement expliqués, couverture trop large ou trop étroite, ou éléments critiques manquants.

(0-1) Pauvre. Lacunes critiques dans la couverture de la littérature et/ou termes et concepts importants mal compris.

Présentation, interprétation et analyse des renseignements recueillis (sur 25 points)

(16-20) Excellent. Les références, figures et tableaux sont faciles à trouver et à suivre pour le lecteur ; les légendes des figures et tableaux fournissent suffisamment d'informations. Utilisation efficace des tableaux et graphiques. Interprétation soignée et logique. Concis et direct. Discussion efficace des principes, des relations et de l'importance des résultats. Interprété à la lumière des travaux publiés. Les conclusions sont claires.

(11-15) Acceptable. Parfois difficile de trouver les références, figures, tableaux, etc. mentionnés dans le texte. Les tableaux et les graphiques ne sont pas toujours utilisés efficacement. Les légendes ne fournissent pas suffisamment d'informations, ce qui rend difficile la compréhension de l'information présentée. Les idées et la description de l'information sont quelque peu systématiques. Interprétation relativement prudente. Tend à être

une récapitulation des résultats avec peu ou pas d'interprétation à la lumière des travaux déjà publiés. Les conclusions ne sont pas très claires.

(0-10) Pauvre. Difficile de trouver les références, figures, tableaux, etc. auxquels il est fait référence dans le texte. Tableaux et graphiques utilisés de façon inappropriée. Les idées et la présentation de l'information ne sont pas développées systématiquement. Le vrai sens d'une preuve obscurcie par une surinterprétation ou une interprétation illogique. Manque de discussion - information limitée à la récapitulation des résultats. Absence de déclarations finales.

Présentation d'affiche: [Cliquez ici pour entrer le texte.](#) /10 points

Commentaires:

Affiche (sur 5 points)

(4-5) Excellent. Facile à interpréter tout seul. L'utilisation de graphiques et de chiffres est appropriée et efficace. La structure s'écoule bien. L'écriture est concise, grammaticale et cohérente. Utilisation minimale de matières étrangères ou répétitives. Pas de fautes d'orthographe. Références citées correctement.

(2-3) Acceptable. Généralement interprétable en soi, mais certaines informations manquent (p. ex. définition des termes, des unités ou du contexte nécessaire à la compréhension). Les significations sont généralement claires. Structure des phrases grammaticale mais parfois incohérente. Quelques répétitions et du matériel étranger. Quelques fautes d'orthographe. Les références sont parfois incomplètes ou incohérentes.

(0-1) Pauvre. Pas suffisamment interprétable en soi. Absence ou utilisation inefficace de chiffres et de graphiques. Manque de contexte suffisant pour l'interprétation. Souvent, les significations ne sont pas claires. La structure des phrases n'est pas grammaticalement correcte. Beaucoup de fautes d'orthographe. Les références sont souvent citées incorrectement.

Présentation (sur 5 points)

(4-5) Excellent. Le but du projet de recherche est clairement défini. Les méthodes et l'information utilisées pour répondre aux questions de recherche sont clairement décrites. Les résultats sont décrits en détail, et la discussion des résultats dans le contexte du projet est perspicace. Conclusions clairement expliquées sur la base des résultats.

(2-3) Acceptable. But du projet de recherche identifié, mais le lien entre la question de recherche et les méthodes ou l'information n'est pas clair. Les résultats sont décrits en détail. Discussion des résultats manquant de profondeur et/ou d'ampleur. Les conclusions sont expliquées avec une certaine base dans les résultats.

(0-1) Pauvre. Le but du projet de recherche n'est pas clairement défini. Lien entre la question de recherche et les méthodes/informations manquantes ou imprécises. Les résultats ne sont pas clairs ou sont vagues. Discussion des résultats incohérente, sans rapport avec la question de recherche ou faiblement basée sur les résultats. Conclusions absentes ou insuffisamment fondées sur les résultats.